

ЭКСПЕРТНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ № 000

город Ульяновск

26.04.2016 г.

исследование: начато 21.04.2016 г. в 11:00 ч.

окончено 26.04.2016 г. в 12:00 ч.

I. ВВОДНАЯ ЧАСТЬ

Экспертное исследование проведено на основании договора на оказание услуг №0000 от 00.00.2016г., заключенным между Обществом с ограниченной ответственностью «Многопрофильный деловой центр» (ИНН 7326047960, ОГРН 1147326002768, адрес: 432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14а) и Обществом с ограниченной ответственностью «ХХХ» (ИНН 000, ОГРН 000, адрес 000, г. Ульяновск, ул. ХХХ, д.000).

Специалист: Миронова Наталья Владимировна. Миронова Наталья Владимировна. Образование – высшее по специальности «Прикладная математика» – филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Ульяновске. (Диплом серия ЭВ № 324024 от 29.06.1994 г.). Диплом Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования МГСУ № Д-366/14 от 30.09.2014 г. о профессиональной переподготовке по специальности «Промышленное и гражданское строительство». Специальность 16.3: «Исследование домовладений с целью установления возможности их реального раздела между собственниками в соответствии с условиями, заданным судом; разработка вариантов указанного раздела» - Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов НП «Палата судебных экспертов» (Сертификат соответствия №004549 от 30.10.2013 г.). Специальность 16.4: «Исследование проектной документации строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил, определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты ими функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств» - Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов НП «Палата судебных экспертов» (Сертификат соответствия № 004550 от 30.10.2013 г.). Член НП саморегулируемая организация «Национальное Объединение Судебных Экспертов» (включена в реестр Партнерства за №096 и имеет Свидетельство №096 от 24.04.2012 г.). Общий стаж работы — с 1995 года в том числе в экспертной деятельности с октября 2006 г. Занимаемая должность: начальник отдела экспертиз.

Вопрос, поставленный перед специалистами:

1. Соответствует ли заключение экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами ХХХ, требованиям закона о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и других законов.

Объект исследования и материалы, представленные для исследования:

1. Заключение экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами ХХХ — копия;
2. Государственный контракт № 000 от 00.00.2014 г. - копия;
3. Локальный сметный расчет №000 от 00.00.2014 г - копия.
4. Акт о приемке выполненных работ от 00.00.2015 г. - копия.

Используемая справочная и методическая литература и нормативные документы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ) от 14.11.2002 №138-ФЗ.
2. Федеральный закон №73-ФЗ от 31 мая 2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». (далее по тексту ФЗ-73)
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам", г. Москва
4. А.Ю. Бутырин «Теория и практика судебной строительно-технической экспертизы» - М.: - ОАО «Издательский Дом «Городец»», 2006.
5. СП 59.13330.2012. Свод правил. Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения. Актуализированная редакция СНиП 35-01-2001" (утв. Приказом Минрегиона России от 27.12.2011 N 605)
6. ГОСТ Р 51261-99. Государственный стандарт Российской Федерации. Устройства опорные стационарные реабилитационные. Типы и технические требования" (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 13.04.1999 N 123)
7. СП 118.13330.2012. Свод правил. Общественные здания и сооружения. Актуализированная редакция СНиП 31-06-2009" (утв. Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 N 635/10) (ред. от 07.08.2014)

II. ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ.

Кабинетное исследование представленных материалов и составление экспертного исследования проведены по адресу: г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14а с 13:00 ч. 21.04.2016г. по 17:00 ч 26.04.2016г.

Объектом исследования является Заключение экспертов № 000 от 00.00.2016 года, выполненное экспертами ХХХ.

Методика исследования.

Исследование проводилось методом изучения заключения экспертов № 000 от 00.00.2016 и нормативных документов, использованных для производства исследуемого заключения, как совокупности элементов, образующих систему (методом системного анализа).

При проведении исследования применялись приемы формальной и нормативной проверки заключения, метод анализа взаимосвязи информации смежных документов.

Проверка соответствия оформления заключения требованиям действующего законодательства

Согласно п.2 ст. 86. АПК, Заключение эксперта: "В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

1. время и место проведения судебной экспертизы;
2. основания для проведения судебной экспертизы;
3. сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено проведение судебной экспертизы;
4. записи о предупреждении эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
5. вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;
6. объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для проведения судебной экспертизы;
7. содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;



8. оценка результатов исследований, выводы по поставленным вопросам и их обоснование;
9. иные сведения в соответствии с федеральным законом.

Материалы и документы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью.

Если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение."

Согласно ст. 25. 73-ФЗ в заключении эксперта или комиссии экспертов, кроме информации, указанной в ст. 86 АПК, должны быть отражены: сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу; сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

Документы, фиксирующие ход, условия и результаты исследований, хранятся в государственном судебно-экспертном учреждении. По требованию органа или лица, назначивших судебную экспертизу, указанные документы предоставляются для приобщения к делу.

Информация, обязательная для отражения в заключении эксперта	Информация, отраженная в заключении экспертов № 000 от 00.00.2016	Характер отраженной информации (комментарий)
Время производства судебной экспертизы.	Начато 23.03.2016 г. Окончено 08.04.2016 г. Осмотр объекта проведен 23.03.2015г.	Не полная (не указано время начала и окончания производства экспертизы)
Место производства судебной экспертизы	«432071. г Ульяновск, ХХХ. 000 .»	Не полная (указан только адрес организации)
Основание производства экспертизы	Основанием для производства строительно-технической экспертизы послужило определение Арбитражного суда Ульяновской области судьи ХХХ от 00.00.2016, поступившее в ХХХ 00.00.2016г.	Полная

Информация, обязательная для отражения в заключении эксперта	Информация, отраженная в заключении экспертов № 000 от 00.00.2016	Характер отраженной информации (комментарий)
Экспертная организация	Ульяновское областное государственное унитарное предприятие бюро технической инвентаризации	Информация отражена на титульном листе.
Сведения об экспертах, которым поручено производство судебной экспертизы	<p>Производство экспертизы поручено:</p> <p>эксперту ХХХ, имеющему высшее образование по специальности «Промышленное и гражданское строительство» и профессиональный стаж 11 лет, главному инженеру проекта;</p> <p>эксперту ХХХ, имеющей средне-техническое образование по специальности «Железобетонные конструкции» и профессиональный стаж 29 лет, стаж работы в качестве эксперта 5 лет, сертификат соответствия требованиям системы добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов по специальности: «Исследование проектной документации, строительных объектов в целях установления их соответствия требованиям специальных правил. Определение технического состояния, причин, условий, обстоятельств и механизма разрушения строительных объектов, частичной или полной утраты своих функциональных, эксплуатационных, эстетических и других свойств», инженеру-проектировщику I категории.</p>	<p>Не полная (Не указаны наименования учреждений, выдавших дипломы, года их получения и номера дипломов. Не указан стаж в экспертной деятельности ХХХ. Не указан номер сертификата, год его выдачи и орган его выдавший. В результате невозможно оценить степень компетентности экспертов в решении поставленных вопросов, а так же убедиться в достоверности предоставленной информации</p>
Записи предупреждения эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения	<p>о Нам, ХХХ, ХХХ, в связи с назначением произвести строительно-техническую экспертизу по гражданскому делу № 000 в соответствии со ст. 14 Федерального закона от 31.05.2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, разъяснены. Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст.307 УК РФ эксперты предупреждены. 08.04.2016 г.</p>	<p>Права и обязанности эксперта указаны в ст. 55 АПК.</p> <p>Согласно ст. 14 73-ФЗ, руководитель экспертного учреждения обязан разъяснить обязанности и права эксперта и предупредить об уголовной ответственности до начала производства экспертизы, а не по ее окончанию.</p>
Вопросы, поставленные перед	1. Соответствует ли объем и качество выполненных ООО	

Информация, обязательная для отражения в заключении эксперта	Информация, отраженная в заключении экспертов № 000 от 00.00.2016	Характер отраженной информации (комментарий)
экспертами в редакции суда	<p>«XXX» работ, указанных в акте от 00.00.2015, объему и качеству, указанному в государственном контракте от 00.00.2014 № 000; сметному локальному расчету, строительным нормам и правилам, с учетом предмета контракта - выполнение работ по благоустройству территории для инвалидов?</p> <p>2. В случае установления не соответствия выполненных ООО «XXX» работ условиям контракта, строительным нормам и правилам, определить являются ли выявленные несоответствия существенными или неустраняемыми?</p> <p>3. С учетом ответа на первые два вопроса определить стоимость фактически выполненных ООО «XXX» работ, указанных в акте от 00.00.2015, соответствующих условиям контракта, исходя из цен, указанных в сметном локальном расчете к контракту от 00.00.2014 № 000?</p>	
Объекты исследований и материалы дела, предоставленные эксперту	<p>Краткое содержание иска изложено в определении суда.</p> <p>Вместе с определением суда от 00.00.2016 г. поступили следующие документы:</p> <ul style="list-style-type: none"> • государственный контракт № 000 от 00.00.2014 года на 8 л.; • локальный сметный расчет №000 от 00.00.2014 года на 20 л.; • перечень используемого товара на 3 л.; • справка о стоимости выполненных работ и затрат от 27.04.2015 на 1 л.; • акт о приемке выполненных работ от 00.00.2015 на 2 л.; • схема благоустройства на 2 л.; • фотокопии на 8 л.; • акт комиссионного осмотра от 00.00.2016 г. на 1 л.; • схема скамьи на 1 л.; • товарные накладные №00 от 00.00.2015г., №00 от 00.00.2015г. на 2 л.... <p>Объектом экспертизы является выполнение работ по благоустройству территории для мало мобильных групп населения (МГН) в «XXX» в г. Новоульяновске» по адресу:</p>	Объект экспертизы, указанный в исследовательской части не соответствует вопросам, поставленным перед экспертом, согласно которым должны исследоваться работы, указанные в акте от 00.00.2015

Информация, обязательная для отражения в заключении эксперта	Информация, отраженная в заключении экспертов № 000 от 00.00.2016	Характер отраженной информации (комментарий)
	Ульяновская область, г. Новоульяновск. ул. XXX, дом № 000.	
Иные сведения в соответствии с федеральным законом.		
Сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы		Отсутствует

Таким образом, оформление заключения экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами XXX не соответствует требованиям п.2 ст. 86. АПК и ст. 25 ФЗ-73 в части:

- недостаточной полноты информации о времени и месте производства судебной экспертизы;
- недостаточной полноты сведений об экспертах;
- несоответствия записи о предупреждении эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения требованиям ст. 14 73-ФЗ и ст. 55 АПК.
- несоответствия объекта исследования поставленным вопросам
- отсутствия сведений об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

Анализ ясности, полноты, наличия противоречий в выводах и возможности проверить обоснованность и достоверность выводов сделанных в заключения экспертов.

Согласно ст. 8 ФЗ-73: «Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.»

Согласно п. 13 постановления Пленума ВС РФ № 28 (21.12.2010): «... основаниями для проведения дополнительной экспертизы, поручаемой тому же или другому эксперту, являются недостаточная ясность или полнота заключения эксперта

либо возникновение новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.

Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу.

Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.»

Согласно п. 15 постановления Пленума ВС РФ № 28 (21.12.2010): «... при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.»

Исследование по первому вопросу: «Соответствует ли объем и качество выполненных ООО «XXX» работ, указанных в акте от 000 от 00.00.2016, объему и качеству, указанному в государственном контракте от 00.00.2014 № 000; сметному локальному расчету, строительным нормам и правилам, с учетом предмета контракта - выполнение работ по благоустройству территории для инвалидов?»

В качестве объекта экспертизы, согласно стр. 4 и стр. 15 заключения № 000 от 00.00.2016 экспертами определены и исследовались: «выполнение работ по благоустройству территории для маломобильных групп населения (МГН) в «Социально-оздоровительном центре» в г. Новоульяновске» по адресу: Ульяновская область, г. XXX, ул. XXX, дом № 000.».

На стр. 15 заключения № 000 от 00.00.2016 приведен п.1.1. государственного контракта № 000 от 00.00.2014 г.: «Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательство по выполнению работ по благоустройству территории XXX в г. Новоульяновск с приспособлением входной группы, оборудованием пандусами, поручнями, тактильными полосами, подъемным устройством, приспособлением прилегающей территории, автостоянки для инвалидов, установки системы информации и сигнализации об опасности в рамках реализации Государственной программы Ульяновской области «Социальная поддержка и защита населения Ульяновской

области» на 2014 — 2018 годы, подпрограмма «Доступная среда» в соответствии со сметной документацией (Приложение №1), являющейся неотъемлемой частью настоящего Контракта». Анализ состава и объема работ согласно локального сметного расчета №000 от 00.00.2014 года на 20 л., предоставленного экспертам (указан в материалах дела) и являющегося неотъемлемой частью контракта, не приведен.

В состав работ согласно локального сметного расчета №000 от 00.00.2014 входили:

1. Разборка бортовых камней;
2. Установка бортовых;
3. Розлив вяжущих материалов;
4. Устройство асфальтового покрытия;
5. Устройство асфальтового покрытия тротуаров;
6. Устройство подстилающих слоев из песка;
7. Разборка покрытий и оснований асфальтобетонных;
8. Устройство покрытий из плиток;
9. Устройство полосы тактильной;
10. Монтаж противоударной полосы — 4 м;
11. Наклейка информационной пленки;
12. Установка указателя на стене;
13. Установка дорожных знаков;
14. Устройство металлических ограждений без поручней — 250 м;
15. Разработка грунта вручную;
16. Устройство постели при одном кабеле в траншее;
17. Устройство оснований под фундаменты;
18. Устройство бетонной подготовки;
19. Монтаж стоек для светильников;
20. Монтаж подъемной платформы;
21. Лифт пассажирский;
22. Устройство сигнально-блокировочное;
23. Турникет;
24. Звуковой маяк;
25. Пылевлагозащищенная панель беспроводной системы оповещения;
26. Громкоговоритель;
27. Табло сигнальное;
28. Скамья тип 5 (со спинкой с металлическими подлокотниками) — 30 шт.

Смета составлена в базовых ценах ТСНБ-2001 (ред. 2010г.). Согласованы следующие коэффициенты:

- по оплате труда — 13,25
- по эксплуатации машин 6,39
- по стоимости материалов 5,2

Акт о приемке выполненных работ от 27.04.2015 составлен на следующие работы:

1. Устройство металлических ограждений без поручней — 250 м;
2. Скамья тип 5 (со спинкой с металлическими подлокотниками) — 30 шт.

Расценки и индексы примененные в Акте о приемке выполненных работ от 27.04.2015 соответствуют указанным на эти работы в смете.

Вопрос стоит о соответствии объема и качества выполненных ООО «XXX» работ, указанных в акте от 27.04.2015, объему и качеству, указанному в государственном контракте.

Таким образом, объект, определенный экспертами не соответствует поставленному вопросу, что привело к исследованию качества работ не отраженных в акте от 27.04.2015, а именно колесоотбойника.

Согласно стр. 15 заключения № 1729 от 08.04.2016г.: «При проведении экспертами обследования (23.03.2016г.) территории «Социально-оздоровительного центра» в г. Новоульяновске» по адресу: Ульяновская область, г. Новоульяновск, ул. XXX, дом №000 установлено, что работы по благоустройству территории выполнены не в полном объеме, указанном в государственном контракте №000 от 00.00.2014 и локальном сметном расчете №0008 от 00.00.2014». При этом, в заключении № 000 от 00.00.2016 отсутствует исследование объема выполненных работ указанных в локальной смете №000 от 00.00.2014.

Согласно фотоматериалов, приведенных в заключения № 000 от 00.00.2016 металлическое ограждение состоит из нескольких участков и выполнено вдоль крыльца, с двух сторон и по середине лестничного марша, с двух сторон и по середине пандуса. При описании результатов осмотра не приведены длина лестничного марша, размеры пандуса, длины каждого из участков ограждения выполненного из трубы Ø. 32 мм, количество и высота стоек Ø. 32 мм. Таким образом, невозможно проверить общий расход материала и общую длину ограждений указанные в заключении № 000 от 00.00.2016 на стр. 16 и 17 соответственно:

- «Расход материалов по фактическому выполнению: труба металлическая Ø50 (27,22 п.м.); труба металлическая Ø32 (232,56 п.м.); труба металлическая Ø20 (19.20 п.м.).»

- «Протяженность ограждений в локальном сметном расчете №000 от 00.00.2014г., акте о приемке выполненных работ от 00.00.2015 поз. 56 (устройство металлических ограждений без поручней) — 250 п.м., что противоречит фактически выполненным работам 116,50 п.м.»

В заключении № 000 от 00.00.2016 не приведена конкретная высота поручней пандуса, лестницы, ограждения крыльца. Не указана длина и местоположение участка на котором высота поручне не соответствует нормативным требованиям. Из текста заключения на стр. 17: «При осмотре площадки крыльца установлено, что выполненное металлическое ограждение не обеспечивает безопасного передвижения МГН, это обусловлено тем что существующие конструкции крыльца изначально были выполнены с переменной высотой от уровня земли, поэтому в эстетических целях металлическое ограждение выполнено ООО «XXX» на одном уровне. В связи с этим имеется несоответствие металлического ограждения п.4.1.15 СП 59.13330.2012; п.5.3.4 ГОСТ Р 51261-99 в части высоты поручней более 0,90м (для верхнего парного поручня), более 0,70м (для нижнего парного поручня).», следует что отклонение высоты от требуемой имеется только в ограждении части крыльца.

Требования п. 4.1.3.СП 59.13330.2012 предъявляются к проектной документации: «В проектной документации должны быть предусмотрены условия беспрепятственного, безопасного и удобного передвижения МГН по участку к доступному входу в здание с учетом требований СП 42.13330. Эти пути должны стыковаться с внешними по отношению к участку транспортными и пешеходными коммуникациями, специализированными парковочными местами, остановками общественного транспорта.

Система средств информационной поддержки должна быть обеспечена на всех путях движения, доступных для МГН на все время (в течение суток) эксплуатации учреждения или предприятия в соответствии с ГОСТ Р 51256 и ГОСТ Р 52875.» Выполненные ограждения не препятствуют передвижению МГН, система средств информационной поддержки не является объектом данной экспертизы.

Требования п. 4.1.15.СП 59.13330.2012 предъявляются к пандусам: «...Пандусы должны иметь двухстороннее ограждение с поручнями на высоте 0,9 м (допустимо от 0,85 до 0,92 м) и 0,7 м с учетом технических требований к опорным стационарным устройствам по ГОСТ Р 51261. Расстояние между поручнями должно быть в пределах 0,9 - 1,0 м. Колесоотбойные устройства высотой 0,1 м следует устанавливать на промежуточных площадках и на съезде.» Высота поручней пандуса не указана. Устройство колесоотбойников выделено отдельной позицией в смете и в акте выполненных работ не приведено, соответственно не является объектом данной экспертизы.

Требования п.5.3.4. ГОСТ Р 51261-99 являются дополнительными к опорным устройствам лестниц: «Высота охватываемой поверхности лестничного поручня над наплывом лестничной ступени должна быть, мм:

- для верхнего парного поручня - 900;

- для нижнего парного поручня - не менее 700 и не более 750.» Высота поручней лестниц не указана.

Согласно общего требования к поручням п.5.1.3. ГОСТ Р 51261-99, опорные устройства необходимо устанавливать на высоте не более 1100 мм от уровня пола. Данный пункт ГОСТ Р 51261-99 экспертами не исследовался.

Требования п. 6.1 СП 118.13330.2012 передают цель раздела 6. «Обеспечение надежности и безопасности зданий». Конкретные требования к конструкциям в том числе к ограждениям приводятся в следующих пунктах:

п. 6.5. ... Высота ограждения крыльца при подъеме на три и более ступеньки и высотой от уровня тротуаров более 0,45 м должна быть не менее 0,8 м. Допустимо применение иных ограждающих устройств.

6.15. При перепаде отметок пола более 1,0 м в одном или в смежных помещениях (не отделенных перегородкой) для защиты от падения по периметру верхнего уровня необходимо предусматривать ограждение высотой не менее 0,9 м; в помещениях с детьми - 1,1 м. При перепаде отметок пола менее 1,0 м допустимо применение иных устройств, исключающих возможность падения людей.

6.16. Высота ограждений опасных перепадов на путях движения должна быть не менее 0,9 м, а ограждений балконов, лоджий, наружных галерей, террас и т.п. - не менее 1,2 м.

Высота поручней, лестничных маршей должна быть в пределах 0,85 - 0,92 м.

Ограждения должны быть непрерывными, оборудованы поручнями и рассчитаны на восприятие нагрузок не менее 0,3 кН/м.

Согласно СНиП 31-01-2003, терраса — это огражденная открытая площадка, пристроенная к зданию, или размещаемая на кровле нижерасположенного этажа. Может иметь крышу и вход из примыкающих помещений дома.

Согласно словаря, крыльцо это — наружная пристройка из площади и лестницы перед домом, служащая для входа в дом и выхода из него.

Следовательно площадку при входе в здание, расположенное по адресу Ульяновская область, г. Новоульяновск, ул. Комсомольская, дом №2А, можно определить и как крыльцо и как террасу.

Требования п.п. 6.15, 6.16 СП 118.13330.2012, относящиеся к объекту исследования, экспертами не рассматривались.

Значит невозможно уяснить смысл и значение признаков качества выполненного ограждения, критериев оценки выявленных признаков, не учтены нормативные требования, имеющее значение для разрешения поставленных вопроса.

Согласно п. 13, п.15 постановления Пленума ВС РФ № 28 (21.12.2010), заключение № 1729 от 08.04.2016г. является недостаточно ясным, полным и необоснованным.

Таким образом, вывод сделанный в заключении № 000 от 00.00.2016 по первому вопросу не соответствует требованиям ст. 8 ФЗ-73.

- в части недостаточной полноты исследования;
- в части отсутствия возможности проверить обоснованность и достоверность вывода по первому вопросу на базе общепринятых научных и практических данных.

Исследование по второму вопросу: «В случае установления не соответствия выполненных ООО «XXX» работ условиям контракта, строительным нормам и правилам, определить являются ли выявленные несоответствия существенными или неустраняемыми?»

Выявленные недостатки, эксперты предлагают устранить путем добавления еще одного поручня и колесоотбойника. При этом, не исследован вопрос о высоте установки дополнительного поручня и допустимости данного способа.

Согласно п.4.2. а) ГОСТ Р 51261-99 поручни разделяют на:

- одиночные для взрослых;
- одиночные для детей;
- парные, когда поручни для взрослых и для детей расположены в одной плоскости параллельно друг другу и на различной высоте...»

Тройных поручней не предлагается.

Согласно приложения Б к ГОСТ Р 51261-99 парные поручни следует располагать на расстоянии 150-200 мм друг от друга.

Следовательно не учтены нормативные требования, имеющее значение для разрешения поставленного вопроса об устранимости данного недостатка и выборе способа его устранения.

Таким образом, вывод сделанный в заключении № 000 от 00.00.2016 по второму вопросу не соответствует требованиям ст. 8 ФЗ-73 в части недостаточной полноты исследования.

Исследование по третьему вопросу: «С учетом ответа на первые два вопроса определить стоимость фактически выполненных ООО «XXX» работ, указанных в акте от 00.00.2015, соответствующих условиям контракта, исходя из цен, указанных в сметном локальном расчете к контракту от 00.00.2014 № 000»

В рамках исследования по 3-ему вопросу на стр. 18 заключения № 000 от 00.00.2016 указано: «Стоимость фактически выполненных ООО «XXX» работ, указанных в акте от 00.00.2015, соответствующих условиям контракта, исходя из цен, указанных в сметном локальном расчете к контракту от 00.00.2014 № 000 определена в сметном расчете № 1 (Приложение 1) и составляет 293 786 руб.»

Расценки примененные в сметном расчете № 000 не соответствуют ценам, указанным в сметном локальном расчете к контракту от 00.00.2014 № 000. Применение данных расценок привело к уменьшению прямых затрат на 37 925 руб.

Единица измерения примененных в сметном расчете № 000 расценок указывается в тоннах. При этом, по результатам осмотра, приведена только длина труб каждого диаметра. Вид труб и толщина их стенок не исследовался. В товарной накладной № 000 от 00.00.2015 указаны только марка труб внутренним диаметром 15 мм и 57 мм. Следовательно переход от определенных при осмотре геометрических параметров к весу металлоконструкций не обоснован ни измерениями ни расчетами.

Таким образом, вывод сделанный в заключении № 000 от 00.00.2016 по третьему вопросу не соответствует требованиям ст. 8 ФЗ-73.

- в части недостаточной полноты исследования;
- в части отсутствия возможности проверить обоснованность и достоверность вывода по первому вопросу на базе общепринятых научных и практических данных.

III. ВЫВОДЫ.

Оформление заключения экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами Ульяновского областного государственное унитарное предприятие бюро технической инвентаризации не соответствует требованиям п.2 ст. 86. АПК и ст. 25 ФЗ-73 в части:

- недостаточной полноты информации о времени и месте производства судебной экспертизы;
- недостаточной полноты сведений об экспертах;
- несоответствия записи о предупреждении эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения требованиям ст. 14 73-ФЗ и ст. 55 АПК.
- несоответствия объекта исследования поставленным вопросам
- отсутствия оценки результатов исследований и обоснования выводов по поставленным вопросам;
- отсутствия сведений об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

Заключение экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами Ульяновского областного государственное унитарное предприятие бюро технической инвентаризации не соответствует требованиям ст. 8 ФЗ-73 в части отсутствия всесторонних исследований проведенных в полном объеме, наличия не проверяемых положений

Специалист

Н.В. Миронова