

ОТЗЫВ НА ЭКСПЕРТИЗУ

Ульяновск

00.00.2016г.

ВОПРОС, ПОСТАВЛЕННЫЙ ПЕРЕД СПЕЦИАЛИСТАМИ:

- Соответствует ли исследование, проведенное в рамках заключения экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами ХХХ, требованиям закона о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и других законов, нормативных актов и методик, регламентирующих порядок проведения судебных экспертиз?

ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ:

- Заключение экспертов № 000 от 00.00.2016 года выполненное экспертами ХХХ — копия

ПРОВЕРКА СООТВЕТСТВИЯ ОФОРМЛЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ТРЕБОВАНИЯМ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА:

Согласно ст. 25. ФЗ-73: «На основании проведенных исследований с учетом их результатов эксперт от своего имени или комиссия экспертов дают письменное заключение и подписывают его. Подписи эксперта или комиссии экспертов удостоверяются печатью государственного судебно-экспертного учреждения. В заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены:

время и место производства судебной экспертизы;

основания производства судебной экспертизы;

сведения об органе или о лице, назначивших судебную экспертизу;

сведения о государственном судебно-экспертном учреждении, об эксперте (фамилия, имя, отчество, образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность), которым поручено производство судебной экспертизы;

предупреждение эксперта в соответствии с законодательством Российской Федерации об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

вопросы, поставленные перед экспертом или комиссией экспертов;

объекты исследований и материалы дела, представленные эксперту для производства судебной экспертизы;

сведения об участниках процесса, присутствовавших при производстве судебной экспертизы;

содержание и результаты исследований с указанием примененных методов;

оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

АНАЛИЗ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ:

В заключении эксперта № 000 от 00.00.2016 года не отражено время производства судебной экспертизы.

В водной части заключения эксперта № 000 от 00.00.2016 года сведения об экспертах, которым поручено производство судебной экспертизы, отражены не полностью: отсутствуют данные о высшем образовании (название вуза и номер диплома); специальность; занимаемая должность. Фотографии дипломов о высшем образовании в приложении отсутствуют.

В исследовательской части заключения эксперта № 000 от 00.00.2016 года не указаны примененные методы исследования.

В исследовательской части заключения эксперта № 000 от 00.00.2016 года отсутствует оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Таким образом, исследуемое заключение не соответствует требованиям ст. 25 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» в части отсутствия информации о дате и времени производства судебной экспертизы, данных о высшем образовании (название вуза и номер диплома) и специальности экспертов, данных о занимаемой

должности экспертов, содержания исследований с указанием примененных методов, оценки результатов исследований, обоснования выводов по поставленным вопросам.

Статья 187. Исследование заключения эксперта. Назначение дополнительной или повторной экспертизы

2. Заключение эксперта исследуется в судебном заседании, оценивается судом наряду с другими доказательствами и не имеет для суда заранее установленной силы. Несогласие суда с заключением эксперта должно быть мотивировано в решении суда по делу либо в определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы, проводимой в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 87 настоящего Кодекса.

Статья 87. Дополнительная и повторная экспертизы

1. В случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив ее проведение тому же или другому эксперту.

2. В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

3. В определении суда о назначении дополнительной или повторной экспертизы должны быть изложены мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта или экспертов.

В соответствии с п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. N 28 "О судебной экспертизе по уголовным делам"

Под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу.

Неполным является такое заключение, в котором отсутствуют ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов.

В исследовательской части заключения эксперта № 000 от 00.00.2016 года выводы сделаны только на основе результата осмотра. Анализ предоставленной документации не приведен. Вывод о некачественной гидроизоляции сделан на основе обзора участка цоколя под отставшим фрагментом штукатурки, рядом со входом в подвал (поперечная стена). Однако согласно фрагмента 3-3 (лист 30) проекта, который был предоставлен экспертам, вертикальная гидроизоляция (обмазка мастикой) начинается на уровне отмостки и спускается ниже уровня земли, т.е. данная работа является скрытой и о качестве или наличии вертикальной и горизонтальной гидроизоляции по данному фрагменту судить невозможно.

Во время осмотра делались измерения. Наименования приборов и сведений об их поверке в заключении эксперта № 000 от 00.00.2016 года отсутствуют.

Во время исследования не проводился анализ проведенной реконструкции, несмотря на то что произошло изменение назначения помещения и соответственно изменение температурновлажностного режима его эксплуатации. Не сделан анализ возможности эксплуатации данного помещения в качестве офисного. Согласно проекта и кадастрового паспорта исследуемые помещения расположены в подвале, а согласно п. 4.10, 4.11 СП 54.13330.2011 "СНиП 31-01-2003. Здания жилые многоквартирные" и приложении Д СНиП 31-06 (на которые они ссылаются) офисные помещения нельзя располагать в подвале.

Вывод о невозможности образования конденсата сделан только на основании соответствия температуры и влажности в помещении допустимому температурновлажностному режиму помещений для занятий умственным трудом, при этом на образование пятен плесневелого вида влияет не только температура и влажность но и кратность воздухообмена. Однако данный параметр не исследован (замеры скорости движения воздуха не проводились, работоспособность вентканала не проверялась).

Согласно проекта, подвал является неотапливаемым, утепление стен подвала и прохождение магистральных труб отопления не предусмотрено. Согласно п. 8.11 СП 23-101-2004 «Проектирование тепловой защиты»: «...Не рекомендуется применять теплоизоляцию с внутренней стороны из-за возможного накопления влаги в теплоизоляционном слое, однако в случае необходимости такого применения поверхность со стороны помещения должна иметь сплошной и долговечный пароизоляционный слой». В заключении эксперта № 000 от 00.00.2016 года не отражен анализ соблюдения требований технологии при утеплении стен подвала. Однако

нарушение технологии утепления помещений даже при сохранении в помещении температурно-влажностного режима, предусмотренного проектом, ведет к смещению положения точки росы на внутреннюю поверхность бетонных блоков и образованию конденсата внутри утеплителя, что естественно приводит к увлажнению всей конструкции и возникновению пятен плесневелого вида.

Согласно проекта, в подвале проходят коммуникации водоснабжения и канализации. В исследовательской части заключения эксперта № 000 от 00.00.2016 года не исследована возможность затопления помещений в результате повреждения магистралей. Описание состояния трубопроводов отсутствует.

ВЫВОДЫ:

Таким образом, исследуемое заключение недостаточно ясно так как невозможно уяснить смысл используемой экспертом, методики исследования. Значения признаков, выявленных при изучении объекта не проанализировано. Критерии оценки выявленных признаков отсутствуют. Исследуемое заключение недостаточно полно, так как не учтены обстоятельства, имеющие значение для разрешения поставленных вопросов, в частности не исследованы все возможные причины образования дефектов исследуемого помещения.